



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-70/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUASPORT j.d.o.o., OIB 74422722223, Zagreb, Koturaška cesta 41, kojeg zastupa punomoćnica Kristina Čeak, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1599/2021 od 8. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1599/2021 od 8. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1599/2021 od 8. prosinca 2022. imenovao privremenog stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom. Točkom II. izreke je naložio privremenom stečajnom upravitelju da pribavi podatke nadležnih institucija i nakon toga podnese izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu stečajnog dužnika (osobito pokretnina prema popisu dugotrajne imovine) i njenu vrijednost, a osobito gdje se nalaze kao i tržišnu vrijednost, te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka. Točkom III. izreke je naloženo privremenom stečajnom upravitelju dostaviti svoje izvješće sudu u roku od 30 dana.

2. Svoju odluku je sud donio na temelju odredbe čl. 84. st. 1. u vezi s čl. 118. st. 1. i 2. t. 1. i čl. 119. st. 3. do st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. Smatra da nije bilo osnove za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja. Tvrdi da iz obrazloženja rješenja proizlazi kako je rješenje doneseno iz razloga što dužnik nije uspio podmiriti u cijelosti sve nepodmirene obveze, iako ih je znatno smanjio. Obrazloženje u cijelosti netočno i nije potkrijepljeno dokazima i ispravama. Na ročištu

22. rujna 2022. jasno je utvrđeno kako je dužnik u blokadu dospio 12. rujna 2022., dakle, deset dana uoči ročišta, te je iznos duga iznosio 35.000,00 kn. Sud je donio rješenje kako će slijedeće ročište biti zakazano pisanim putem, ali umjesto određivanja ročišta donosi 8. prosinca 2022. pobijano rješenje. Sud propušta utvrditi kako je dužnik ne samo u cijelosti isplatio sve one obveze koje su dovele do prijedloga predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka, već i daleko više, jer je u posljednjih godinu dana podmirio obveze u iznosu od 618.000,00 kn, dok će iznos koji trenutno duguje podmiriti za manje od mjesec dana. Rasprodaja imovine umanjila bi mogućnost društva da tijekom trajanja sezone normalno posluje, te samim time, potpuno je protivno svrsi provođenje stečajnog postupka i unovčenje imovine nad subjektom koji objektivno uredno radi. Potrebna još samo jedna sezona kako bi se u cijelosti nadoknadili gubici sezone 2020., te prestali razlozi za bilo kakva kašnjenja u plaćanju svojih obveza prema trećima. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 10. SZ-a te čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje na zakonu osnovano.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik u neprekinutom razdoblju od 120 dana imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 260.729,44 kn. Rješenjem od 31. kolovoza 2021. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 12. listopada 2021. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka 17. veljače 2022. i 22. rujna 2022. Dužnikov zastupnik po zakonu je 28. rujna 2021. dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem je naveo da dužnik ima određene pokretnine (prema dostavljenom popisu dugotrajne imovine) i novčane tražbine (prema dostavljenom popisu otvorenih stavaka partnera). Iz spisu priloženog uvjerenja Stanice za tehnički pregled od 8. rujna 2021. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik 3 vozila.

7. Prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja jer na temelju odredbe čl. 118. st. 1. SZ-a stečajni sudac može rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Odredbom st. 2. t. 1. tog članka je propisano da stečajni sudac može postaviti privremenog stečajnog upravitelja.

8. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 4. SZ-a je propisano da u slučaju kada nije određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, sud je dužan utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, a jedna od tih dužnosti je dužnost ispitivanja mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka. Stoga je prvostupanjski sud postupao u skladu sa svojim zakonskim ovlastima kada je postavio privremenog stečajnog upravitelja, a žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

9. Naime, za određivanje mjera osiguranja, što uključuje i postavljanje privremenog stečajnog upravitelja, nije potrebno prethodno zatražiti izjašnjenje od dužnika niti je za to predviđeno održavanje ročišta. Mjere osiguranja mogu se odrediti i u rješenju o pokretanju prethodnog postupka, a u određenim okolnostima i prije samog pokretanja prethodnog postupka sukladno čl. 118. st. 3. SZ-a.

10. Dakle, žalitelji navodi kako je dužnik u cijelosti isplatio sve one obveze koje su dovele do prijedloga predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka, već i daleko više, jer je u posljednjih godinu dana podmirio obveze u iznosu od 618.000,00 kn, dok će iznos koji trenutno duguje podmiriti za manje od mjesec dana, nisu od utjecaja na donošenje pobijanog rješenja. Osim toga nad dužnikom još nije otvoren stečajni postupak već je dužnik u stadiju prethodnog postupka tijekom kojeg ukoliko postane sposoban za plaćane sud će na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a postupak obustaviti.

11. Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb318-63503**

Kontrolni broj: **09b90-4f7bb-db9e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.